VISIT…

LANZAROTE Caliente.COM

BBC: «Мы здорово повеселились». Ученые писали фейк-исследования и успешно публиковались в научных журналах



Слева направо — Джеймс Линдси, Хелен Плакроуз и Питер Богоссян

Западный научный мир сотрясает масштабный скандал: трое уважаемых учёных признались, что в течение целого года в целях эксперимента писали откровенно фальшивые работы и отсылали в научные журналы, где они успешно проходили научные экспертизы и публиковались. В каждой статье выдвигалась какая-либо нелепая теория. При этом сами работы были откровенно абсурдными, авторы намеренно писали их с долей юмора, позволяющей усомниться в серьёзности исследования. Но всё это принималось за чистую монету… А ведь многие из нас привыкли бесконечно доверять всем научным теориям.

Они намеренно писали совершенно бессмысленные и даже откровенно абсурдные научные статьи в различных областях социальных наук, чтобы доказать: идеология в этой сфере давно взяла верх над здравым смыслом.

Работы писались под вымышленными именами — и, как и предполагали их авторы, успешно проходили проверку и печатались в уважаемых рецензируемых научных журналах. А одна из наиболее абсурдных статей — о том, что секс между собаками в парке необходимо рассматривать в контексте культуры изнасилований, — даже была отмечена специальной наградой.

Наука ставит своей целью установить истину, настаивают авторы, но в области социальных исследований истина уже давно мало кого интересует. Главное — это соответствие идеологическим нормам: осуждение угнетателей всех мастей и выражение поддержки «униженным и оскорбленным».

Кто эти люди?

Свои настоящие имена диссиденты от научного мира раскрыли сами, написав открытое письмо в журнал Areo и рассказав о своем эксперименте. Вот они: Джеймс Линдси, Хелен Плакроуз и Питер Богоссян.

Линдси — доктор математических наук, известный скептик, атеист и автор нескольких наделавших шуму книг, в том числе «Все ошибаются насчет Бога»

(Everybody Is Wrong About God) и «Жизнь в свете смерти» (Life In Light of Death).

Плакроуз — специалист по религиозной литературе эпохи Возрождения. В ее серьезных научных работах она исследует, как в XIV-XVII веках женщины использовали христианские тексты для защиты своих прав.

Богоссян — пожалуй, самый известный из этого трио — занимает пост профессора в Университете Портленда. Доктор философских наук, он специализируется на философии преподавания, критическом мышлении, а также является одним из членов «Фонда за науку и здравый смысл», основанного известным британским биологом и писателем Ричардом Докинзом. Сам Богоссян также написал книгу под названием «Пособие по созданию атеистов» (A Manual for Creating Atheists).

Свои политические убеждения все трое определяют как «либералы, тяготеющие к левым взглядам». Однако, будучи сами сотрудниками системы высшего образования и членами научного сообщества, они утверждают, что в отдельных областях социальных наук «прочное (если не доминирующее) место заняли научные работы, в основе которых лежит не столько поиск истины, сколько внимание к злоупотреблениям и различным проявлениям социальной несправедливости».

«Авторы таких работ все чаще оказывают давление на студентов, администрацию и сотрудников других факультетов, заставляя тех выражать поддержку своим взглядам. При этом взгляды эти абсолютно не являются научными», — утверждают авторы открытого письма.

В результате серьезные журналы печатают абсурдные работы, поскольку «человек, который ставит под вопрос любые исследования в области идентичности, привилегий и угнетения, рискует быть обвиненным в узколобости и предубежденности».

Что именно они сделали?

С августа 2017 года Линдси, Богоссян и Плакроуз под вымышленными именами направили в уважаемые и рецензируемые научные журналы 20 статей, оформленных как обычные научные исследования.

Тематика работ варьировалась, но все они были посвящены различным проявлениям борьбы с социальной несправедливостью: исследованиям феминизма, культуры мужественности, вопросам расовой идентификации и сексуальной ориентации, бодипозитива и так далее.

В каждой статье выдвигалась какая-либо радикально-скептическая теория, осуждающая тот или иной «социальный конструкт» (например, гендерные роли). При этом сами работы были откровенно абсурдными, авторы намеренно писали их с долей

юмора, позволяющей усомниться в серьезности исследования.

С научной точки зрения статьи не выдерживали никакой критики. Выдвигаемые теории не подтверждались приводимыми цифрами, иногда ссылались на несуществующие источники или работы того же фиктивного автора и так далее.

Например, в одной из работ предлагалось дрессировать мужчин, как собак. В другой — заставлять белых студентов слушать лекции, сидя на полу аудитории закованными в цепи, — в качестве наказания за рабовладение их предков.

В третьей крайняя степень ожирения, угрожающая здоровью, поощрялась как свободный выбор здорового человека. В четвертой предлагалось считать мастурбацию, в ходе которой мужчина представляет в своих фантазиях реальную женщину, актом сексуального насилия по отношению к ней.

В статье «Собачий парк» утверждалось, что исследователи ощупали гениталии почти 10 тысяч собак, опрашивая их владельцев по поводу сексуальной ориентации питомцев. В статье «Грудь» ученые всерьез задавались вопросом, что же привлекает в женщинах гетеросексуальных мужчин.

А одна из статей на тему феминизма — «Наша борьба — это моя борьба» — и вовсе была несколько перефразированной главой из книги Адольфа Гитлера «Майн Кампф».

«Не буду врать, мы здорово повеселились, работая над этим проектом», — признается Джеймс Линдси.

Чем закончился эксперимент

Из 20 написанных работ по меньшей мере семь были отрецензированы ведущими учеными и приняты к публикации. Единственный вопрос, который возник у одного из рецензентов — действительно ли Хелен Уилсон (вымышленный автор работы) наблюдала в городском парке Орегона «по одному собачьему изнасилованию каждый час».

«По меньшей мере семь» — потому что еще семь статей находились на этапе рассмотрения и рецензирования в тот момент, когда ученым пришлось остановить эксперимент и раскрыть свое инкогнито.

Статья «Собачий парк» (полное название — «Реакция людей на культуру изнасилования и проявления нетрадиционной сексуальной ориентации в собачьих парках Портланда, штат Орегон») была опубликована научным журналом Gender, Place and Culture — и высмеяна в соцсетях.



Фейковую статью об исследовании впоследствии сняли с сайта

Опубликованное «исследование» было столь смехотворным, что привлекло внимание не только серьезных ученых, указывавших на его абсурдность, но и журналистов, попытавшихся установить личность Хелен Уилсон.

Когда в начале августа корреспондент Wall Street Journal позвонил по номеру, оставленному авторами в одной из редакций, ему ответил сам Джеймс Линдси. Профессор не стал скрываться и честно рассказал о своем эксперименте — попросив лишь пока не делать его достоянием широкой публики, чтобы он и его друзья-диссиденты могли досрочно свернуть проект и подвести его результаты.

В результате разоблачительная статья в WSJ была опубликована лишь 2 октября — одновременно с открытым письмом Линдси, Плакроуз и Богоссяна.

Что дальше?

Скандал до сих пор сотрясает американское — и в целом западное — научное сообщество. У ученых-диссидентов находятся не только ярые критики, но и сторонники, активно выражающие им свою поддержку.

Джеймс Линдси записал видеообращение, попытавшись оправдаться и объяснить свою позицию.

> *«Мы считаем, что темы гендера, расовой идентичности и сексуальной ориентации, конечно, заслуживают исследования, — утверждает он. — Но важно исследовать их правильно, без предвзятости. Проблема состоит именно в том, КАК их изучают сейчас».*

«Сложившаяся культура диктует нам, что приемлемыми могут быть только выводы определенного рода — например, белый цвет кожи или мужественность обязательно должны представлять проблему. И борьба с проявлениями социальной несправедливости ставится выше объективной правды», — объясняет он.

Однако авторы эксперимента говорят, что так или иначе их репутация в научном сообществе разрушена — и сами они не ждут ничего хорошего.

Богоссян уверен, что его уволят из университета или накажут как-либо еще. Плакроуз опасается, что теперь ее могут не взять в докторантуру. А Линдси говорит, что теперь наверняка превратится в «академического изгоя», которому будет закрыт путь

как к преподаванию, так и к публикации серьезных научных работ.

И в то же время все они согласны с тем, что проект себя оправдал.

> *«Риск того, что предвзятые исследования продолжат оказывать влияние на образование, СМИ, политику и культуру, для нас куда страшнее, чем любые последствия, с которыми можем столкнуться мы сами»,* — заявил Джеймс Линдси в интервью WSJ.

Научные журналы, где были опубликованы фейковые работы, пообещали убрать их со своих веб-сайтов, однако больше никак не прокомментировали скандал.